

## Scheda del Corso di Studio - 27/06/2020

Denominazione del CdS	Viticoltura ed Enologia
Città	GRUGLIASCO
Codizione	0010106202600003
Ateneo	Università degli Studi di TORINO
Statale o non statale	Statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	NORD-OVEST
Classe di laurea	L-26
Interclasse	-
Tipo	Laurea Triennale
Erogazione	Convenzionale
Durata normale	3 anni

	2019	2018	2017	2016	2015
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No
Programmazione Locale	Si	Si	Si	Si	Si
Nessuna Programmazione	No	No	No	No	No

	2019	2018	2017	2016	2015
Nr. di altri CdS della stessa classe nell'Ateneo	1	1	1	1	1
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica	4	4	4	4	4
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia	35	35	36	35	34

Indicatore		Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici	Atenei NON Telematici
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L;	2015	<b>69</b>	318,0	147,6	108,7
		2016	<b>62</b>	160,0	111,2	97,9
		2017	<b>66</b>	162,0	114,6	88,5

	LMCU; LM)	2018	<b>68</b>	164,0	110,6	87,7
		2019	<b>67</b>	161,0	111,0	84,0
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	2015	<b>56</b>	291,0	130,6	92,1
		2016	<b>59</b>	140,0	95,4	81,7
		2017	<b>68</b>	142,0	100,4	74,6
		2018	<b>66</b>	143,0	96,0	73,2
		2019	<b>63</b>	140,0	96,2	69,7
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2015	<b>296</b>	881,0	515,4	336,0
		2016	<b>311</b>	761,0	481,2	314,7
		2017	<b>302</b>	743,0	453,4	303,8
		2018	<b>312</b>	686,0	434,4	293,1
		2019	<b>307</b>	649,0	416,8	273,2
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2015	<b>230</b>	662,0	387,8	250,1
		2016	<b>215</b>	517,0	333,8	224,7
		2017	<b>201</b>	510,0	319,8	215,1
		2018	<b>203</b>	417,0	295,6	203,8
		2019	<b>203</b>	399,0	290,4	190,5
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2015	<b>188</b>	586,0	338,4	213,2
		2016	<b>175</b>	474,0	288,4	191,5
		2017	<b>170</b>	452,0	272,4	183,4
		2018	<b>181</b>	360,0	248,4	172,7
		2019	<b>176</b>	344,0	242,8	164,5
iC00g	laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2015	<b>9</b>	53,0	38,2	15,7
		2016	<b>21</b>	74,0	54,8	22,5
		2017	<b>28</b>	78,0	62,4	24,4
		2018	<b>37</b>	63,0	49,6	27,1
		2019	<b>33</b>	68,0	49,0	24,5
iC00h	laureati (L; LM; LMCU)	2015	<b>23</b>	94,0	68,8	37,3
		2016	<b>27</b>	130,0	92,0	47,8
		2017	<b>53</b>	156,0	108,6	54,2
		2018	<b>53</b>	123,0	86,2	58,2

## Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2015	119	230	<b>51,7%</b>	332,0	662,0	50,2%	207,6	387,8	53,5%	103,1	250,1	41,2%
		2016	122	215	<b>56,7%</b>	248,0	517,0	48,0%	178,0	333,8	53,3%	95,1	224,7	42,3%
		2017	113	201	<b>56,2%</b>	288,0	510,0	56,5%	174,4	319,8	54,5%	89,8	215,1	41,8%
		2018	84	203	<b>41,4%</b>	202,0	417,0	48,4%	150,2	295,6	50,8%	82,7	203,8	40,6%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2015	9	23	<b>39,1%</b>	53,0	94,0	56,4%	38,2	68,8	55,5%	15,7	37,3	42,1%
		2016	21	27	<b>77,8%</b>	74,0	130,0	56,9%	54,8	92,0	59,6%	22,5	47,8	47,1%
		2017	28	53	<b>52,8%</b>	78,0	156,0	50,0%	62,4	108,6	57,5%	24,4	54,2	45,0%
		2018	37	53	<b>69,8%</b>	63,0	123,0	51,2%	49,6	86,2	57,5%	27,1	58,2	46,5%
		2019	33	53	<b>62,3%</b>	68,0	134,0	50,7%	49,0	84,4	58,1%	24,5	51,4	47,7%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2015	5	69	<b>7,2%</b>	35,0	318,0	11,0%	18,2	147,6	12,3%	20,6	108,7	19,0%
		2016	17	62	<b>27,4%</b>	23,0	160,0	14,4%	16,6	111,2	14,9%	19,5	97,9	20,0%
		2017	14	66	<b>21,2%</b>	24,0	162,0	14,8%	20,0	114,6	17,5%	18,5	88,5	20,9%
		2018	13	68	<b>19,1%</b>	21,0	164,0	12,8%	14,2	110,6	12,8%	19,2	87,7	21,9%
		2019	9	67	<b>13,4%</b>	20,0	161,0	12,4%	15,0	111,0	13,5%	16,0	84,0	19,1%
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2015	230	13	<b>17,7</b>	662,0	28,0	23,6	423,8	30,2	14,0	252,9	22,2	11,4
		2016	215	13	<b>16,5</b>	517,0	28,0	18,5	371,8	31,0	12,0	245,5	22,4	10,9
		2017	201	14	<b>14,4</b>	510,0	25,0	20,4	354,0	30,8	11,5	238,9	23,1	10,3
		2018	203	14	<b>14,5</b>	417,0	32,0	13,0	330,8	31,2	10,6	226,9	23,0	9,9
		2019	203	20	<b>10,2</b>	399,0	29,0	13,8	322,2	30,6	10,5	218,1	23,5	9,3
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	20	31	<b>64,5%</b>	27,0	64,0	42,2%	22,2	48,2	46,1%	10,6	28,1	37,8%
		2016	18	20	<b>90,0%</b>	32,0	88,0	36,4%	24,0	58,4	41,1%	11,0	32,3	34,0%
		2017	13	18	<b>72,2%</b>	45,0	99,0	45,5%	33,6	69,4	48,4%	14,6	38,0	38,3%
		2018	28	45	<b>62,2%</b>	48,0	121,0	39,7%	36,8	82,6	44,6%	15,5	42,4	36,6%
		2019	24	43	<b>55,8%</b>	40,0	101,0	39,6%	29,2	62,6	46,6%	16,8	45,0	37,4%
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal	2015	19	31	<b>61,3%</b>	26,0	64,0	40,6%	24,5	58,3	42,1%	9,8	29,8	33,0%

iC06BIS	Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2016	17	20	<b>85,0%</b>	31,0	88,0	35,2%	26,3	71,8	36,6%	10,3	34,4	30,0%
		2017	12	18	<b>66,7%</b>	42,0	99,0	42,4%	36,8	85,0	43,2%	13,4	40,5	33,0%
		2018	25	45	<b>55,6%</b>	43,0	121,0	35,5%	40,0	102,0	39,2%	14,7	44,9	32,7%
		2019	22	43	<b>51,2%</b>	37,0	101,0	36,6%	32,3	77,5	41,6%	16,1	47,5	33,8%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	19	30	<b>63,3%</b>	26,0	61,0	42,6%	24,5	56,0	43,8%	9,8	28,6	34,3%
		2016	17	19	<b>89,5%</b>	31,0	41,0	75,6%	26,3	36,5	71,9%	10,3	16,3	63,2%
		2017	12	14	<b>85,7%</b>	42,0	55,0	76,4%	36,8	50,8	72,4%	13,4	20,5	65,2%
		2018	25	34	<b>73,5%</b>	43,0	63,0	68,3%	40,0	54,0	74,1%	14,7	21,0	69,9%
		2019	22	28	<b>78,6%</b>	37,0	53,0	69,8%	32,3	44,3	72,9%	16,1	22,4	71,7%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2015	9,00	9,00	<b>100,0%</b>	23,0	23,0	100,0%	19,1	19,3	99,0%	12,4	12,8	96,5%
		2016	9,00	9,00	<b>100,0%</b>	24,0	24,0	100,0%	18,5	18,9	97,9%	12,6	13,1	96,3%
		2017	9,00	9,00	<b>100,0%</b>	18,0	18,0	100,0%	15,8	16,0	98,8%	11,5	12,0	96,1%
		2018	9,00	9,00	<b>100,0%</b>	18,0	18,0	100,0%	15,5	15,5	100,0%	11,5	11,8	97,2%
		2019	9,00	9,00	<b>100,0%</b>	18,0	18,0	100,0%	15,7	15,9	98,7%	11,5	12,0	96,1%

## Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	0	8.475	<b>0,0%</b>	137,0	24.527,0	5,6%	85,2	14.707,8	5,8%	45,3	8.174,9	5,5%
		2016	23	8.078	<b>2,8%</b>	51,0	17.991,0	2,8%	29,8	12.542,4	2,4%	49,1	7.345,7	6,7%
		2017	133	7.748	<b>17,2%</b>	132,0	19.780,0	6,7%	110,7	12.142,5	9,1%	66,6	6.964,8	9,6%
		2018	29	6.392	<b>4,5%</b>	70,0	14.198,0	4,9%	45,0	10.450,0	4,3%	49,1	6.477,5	7,6%
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2015	0	9	<b>0,0%</b>	0,0	53,0	0,0%	0,8	38,2	20,9%	0,3	16,2	21,2%
		2016	2	21	<b>95,2%</b>	6,0	74,0	81,1%	4,2	54,8	76,6%	1,1	23,2	47,2%
		2017	1	28	<b>35,7%</b>	5,0	78,0	64,1%	2,6	62,4	41,7%	1,4	25,1	56,0%
		2018	0	37	<b>0,0%</b>	2,0	63,0	31,7%	2,0	49,6	40,3%	1,4	27,1	51,1%
		2019	3	33	<b>90,9%</b>	2,0	68,0	29,4%	2,0	49,0	40,8%	1,4	25,2	55,8%
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM);	2015	0	69	<b>0,0%</b>	4,0	318,0	12,6%	1,8	147,6	12,2%	1,6	108,7	15,1%
		2016	2	62	<b>32,3%</b>	2,0	160,0	12,5%	1,0	111,2	9,0%	1,5	97,9	15,2%
		2017	4	66	<b>60,6%</b>	2,0	162,0	12,3%	2,2	114,6	19,2%	1,6	88,5	18,2%

	LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero*	2018	2	68	<b>29,4%</b>	1,0	164,0	6,1%	1,4	110,6	12,7%	1,4	87,7	16,2%
		2019	0	67	<b>0,0%</b>	0,0	161,0	0,0%	1,2	111,0	10,8%	1,3	84,0	15,4%

## Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2015	38,1	60,0	<b>63,6%</b>	24,5	60,0	40,8%	28,4	55,4	51,3%	29,0	59,4	48,8%
		2016	37,8	60,0	<b>63,1%</b>	27,3	60,0	45,5%	29,2	55,4	52,7%	27,6	59,4	46,4%
		2017	33,0	60,0	<b>55,0%</b>	29,7	60,0	49,5%	29,0	55,4	52,4%	27,0	59,5	45,3%
		2018	31,7	60,0	<b>52,8%</b>	22,8	60,0	38,0%	27,6	55,4	49,8%	26,5	59,4	44,6%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2015	51	56	<b>91,1%</b>	218,0	291,0	74,9%	102,2	130,6	78,3%	67,9	92,1	73,7%
		2016	52	59	<b>88,1%</b>	115,0	140,0	82,1%	75,8	95,4	79,5%	60,3	81,7	73,8%
		2017	62	68	<b>91,2%</b>	112,0	142,0	78,9%	79,2	100,4	78,9%	53,1	74,6	71,2%
		2018	56	66	<b>84,8%</b>	97,0	143,0	67,8%	72,4	96,0	75,4%	51,0	73,2	69,7%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2015	42	56	<b>75,0%</b>	159,0	291,0	54,6%	79,6	130,6	60,9%	55,9	92,1	60,6%
		2016	44	59	<b>74,6%</b>	83,0	140,0	59,3%	58,4	95,4	61,2%	48,2	81,7	59,0%
		2017	51	68	<b>75,0%</b>	92,0	142,0	64,8%	62,6	100,4	62,4%	42,6	74,6	57,1%
		2018	49	66	<b>74,2%</b>	67,0	143,0	46,9%	58,0	96,0	60,4%	41,2	73,2	56,3%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	42	56	<b>75,0%</b>	160,0	291,0	55,0%	82,4	130,6	63,1%	56,3	92,1	61,1%
		2016	44	59	<b>74,6%</b>	83,0	140,0	59,3%	59,6	95,4	62,5%	48,4	81,7	59,2%
		2017	51	68	<b>75,0%</b>	92,0	142,0	64,8%	63,4	100,4	63,1%	42,9	74,6	57,4%
		2018	49	66	<b>74,2%</b>	67,0	143,0	46,9%	58,4	96,0	60,8%	41,3	73,2	56,5%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2015	32	56	<b>57,1%</b>	80,0	291,0	27,5%	47,2	130,6	36,1%	32,0	92,1	34,7%
		2016	31	59	<b>52,5%</b>	49,0	140,0	35,0%	36,2	95,4	37,9%	26,2	81,7	32,1%
		2017	27	68	<b>39,7%</b>	57,0	142,0	40,1%	35,2	100,4	35,1%	22,4	74,6	30,0%
		2018	29	66	<b>43,9%</b>	43,0	143,0	30,1%	35,0	96,0	36,5%	22,3	73,2	30,4%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	32	56	<b>57,1%</b>	80,0	291,0	27,5%	51,8	130,6	39,7%	32,6	92,1	35,3%
		2016	31	59	<b>52,5%</b>	49,0	140,0	35,0%	40,4	95,4	42,3%	27,0	81,7	33,0%
		2017	27	68	<b>39,7%</b>	59,0	142,0	41,5%	40,2	100,4	40,0%	23,0	74,6	30,8%
		2018	29	66	<b>43,9%</b>	43,0	143,0	30,1%	39,6	96,0	41,3%	22,9	73,2	31,4%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	17	51	<b>33,3%</b>	99,0	255,0	38,8%	56,4	141,8	39,8%	28,8	94,3	30,6%
		2016	41	88	<b>46,6%</b>	106,0	299,0	35,5%	74,2	173,8	42,7%	37,6	104,5	36,0%
		2017	43	84	<b>51,2%</b>	79,0	171,0	46,2%	68,4	123,6	55,3%	40,3	89,5	45,0%
		2018	30	56	<b>53,6%</b>	122,0	291,0	41,9%	63,6	130,6	48,7%	38,2	92,1	41,5%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	16	23	<b>69,6%</b>	78,0	91,0	85,7%	43,0	52,2	82,4%	25,9	33,9	76,4%
		2016	18	24	<b>75,0%</b>	109,0	127,0	85,8%	65,2	85,6	76,2%	35,3	46,5	76,0%
		2017	44	49	<b>89,8%</b>	124,0	153,0	81,0%	77,0	102,6	75,0%	39,1	53,7	72,7%
		2018	43	50	<b>86,0%</b>	94,0	114,0	82,5%	60,0	81,6	73,5%	40,2	55,0	73,1%
		2019	41	51	<b>80,4%</b>	102,0	133,0	76,7%	59,8	81,0	73,8%	38,9	53,0	73,4%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2015	950	1.200	<b>79,2%</b>	1.750,0	2.220,0	78,8%	1.532,4	2.042,0	75,0%	1.202,1	1.465,7	82,0%
		2016	890	1.140	<b>78,1%</b>	1.852,0	2.377,0	77,9%	1.606,0	2.119,4	75,8%	1.236,0	1.537,9	80,4%
		2017	870	1.222	<b>71,2%</b>	1.562,0	1.892,0	82,6%	1.505,0	2.058,8	73,1%	1.234,7	1.627,6	75,9%
		2018	860	1.170	<b>73,5%</b>	1.749,0	2.098,0	83,4%	1.496,0	2.071,6	72,2%	1.195,5	1.570,1	76,1%
		2019	1.070	1.400	<b>76,4%</b>	1.600,0	2.015,0	79,4%	1.461,8	2.068,0	70,7%	1.194,1	1.620,7	73,7%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2015	52	56	<b>92,9%</b>	241,0	291,0	82,8%	112,8	130,6	86,4%	76,1	92,1	82,6%
		2016	55	59	<b>93,2%</b>	125,0	140,0	89,3%	83,8	95,4	87,8%	67,9	81,7	83,1%
		2017	64	68	<b>94,1%</b>	120,0	142,0	84,5%	86,6	100,4	86,3%	61,1	74,6	81,8%
		2018	57	66	<b>86,4%</b>	112,0	143,0	78,3%	78,4	96,0	81,7%	58,3	73,2	79,7%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2015	26	88	<b>29,5%</b>	77,0	299,0	25,8%	53,0	173,8	30,5%	24,7	104,5	23,6%
		2016	36	84	<b>42,9%</b>	62,0	171,0	36,3%	52,6	123,6	42,6%	27,6	89,5	30,8%
		2017	30	56	<b>53,6%</b>	122,0	291,0	41,9%	63,6	130,6	48,7%	37,8	92,1	41,0%
		2018	24	59	<b>40,7%</b>	51,0	140,0	36,4%	38,4	95,4	40,3%	22,7	81,7	27,8%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2015	1	56	<b>1,8%</b>	22,0	291,0	7,6%	7,8	130,6	6,0%	4,4	92,1	4,8%
		2016	3	59	<b>5,1%</b>	6,0	140,0	4,3%	3,8	95,4	4,0%	4,1	81,7	5,0%
		2017	2	68	<b>2,9%</b>	5,0	142,0	3,5%	2,8	100,4	2,8%	4,3	74,6	5,7%
		2018	0	66	<b>0,0%</b>	11,0	143,0	7,7%	3,2	96,0	3,3%	3,8	73,2	5,2%

iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2015	20	51	<b>39,2%</b>	102,0	255,0	40,0%	57,4	141,8	40,5%	43,8	94,3	46,5%
		2016	26	88	<b>29,5%</b>	135,0	299,0	45,2%	65,8	173,8	37,9%	44,8	104,5	42,9%
		2017	22	84	<b>26,2%</b>	60,0	171,0	35,1%	38,2	123,6	30,9%	33,0	89,5	36,8%
		2018	9	56	<b>16,1%</b>	104,0	291,0	35,7%	40,8	130,6	31,2%	32,3	92,1	35,1%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	21	23	<b>91,3%</b>	87,0	91,0	95,6%	49,8	52,2	95,4%	31,3	33,9	92,1%
		2016	22	24	<b>91,7%</b>	123,0	127,0	96,9%	81,6	85,6	95,3%	44,2	46,5	95,1%
		2017	44	49	<b>89,8%</b>	146,0	153,0	95,4%	94,4	102,6	92,0%	49,4	53,7	91,9%
		2018	49	50	<b>98,0%</b>	109,0	114,0	95,6%	75,0	81,6	91,9%	50,4	55,0	91,6%
		2019	49	51	<b>96,1%</b>	128,0	133,0	96,2%	75,8	81,0	93,6%	48,5	53,0	91,6%

## Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2015	296	10,0	<b>29,6</b>	881,0	18,5	47,6	515,4	17,0	30,3	320,5	12,2	26,2
		2016	311	9,5	<b>32,7</b>	761,0	19,8	38,4	481,2	17,7	27,2	324,8	12,8	25,3
		2017	302	10,2	<b>29,7</b>	743,0	15,8	47,1	453,4	17,2	26,4	321,4	13,6	23,7
		2018	312	9,8	<b>32,0</b>	686,0	17,5	39,2	434,4	17,3	25,2	311,0	13,1	23,8
		2019	307	11,7	<b>26,3</b>	649,0	16,8	38,7	416,8	17,2	24,2	296,5	13,5	22,0
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2015	74	1,2	<b>63,4</b>	336,0	4,3	79,1	152,8	4,0	38,6	105,4	3,7	28,5
		2016	70	0,7	<b>105,0</b>	153,0	5,7	26,7	111,6	4,6	24,4	96,0	4,0	24,3
		2017	78	1,4	<b>57,8</b>	172,0	4,4	38,8	119,4	4,4	27,1	89,1	3,9	23,1
		2018	78	1,2	<b>66,9</b>	159,0	5,4	29,4	114,2	4,5	25,4	87,7	3,8	22,9
		2019	73	2,0	<b>36,5</b>	166,0	3,8	43,3	116,0	4,3	26,7	85,1	3,9	21,6

Breve commento

## 1. COMMENTO AGLI INDICATORI SULLE CARRIERE E SUL PERCORSO DI STUDIO

IC00a: A partire dall'A.A. 2015/2016 questo CdS ha l'accesso programmato a 75 posti. Da questo discende il valore di immatricolati al di sotto della media nazionale, calcolato su corsi ad accesso sia programmato che libero. Si evidenzia, tuttavia come, il numero degli iscritti al I anno (usato anche come numeratore per il calcolo dell'indice iC28) sia stabile e, in media, uguale al numero degli ammissibili. Si osserva comunque che, nonostante l'abbondante offerta formativa a livello nazionale e la concorrenza di Atenei in cui il Corso è ad accesso libero, il CdS ha una discreta attrattiva anche per studenti di altre regioni (valore medio 2017-2019 di iC03 = 17.9%, minore del dato medio nazionale ma maggiore di quello dell'area geografica).

iC02. Questo indicatore è piuttosto stabile nel tempo e solo nel 2017 è stato inferiore a quelli dell'anno precedente e di quelli successivi. Il dato medio degli ultimi 4 anni (66%) è comunque ben superiore a quello medio nazionale (46,5%). Propedeutici alle buone performance del CDS sono anche i valori relativi ai CFU conseguiti dagli studenti al primo anno (i valori di iC13, iC15bis, iC16bis sono tutti ben al di sopra della media nazionale). Segnaliamo in particolare che, come media 2015-18, il 48% degli studenti passa al II anno con almeno 2/3 dei CFU acquisiti (media nazionale e dell'area geografica, rispettivamente, del 33 e del 41%), il dato tuttavia mostra un andamento altalenante. Dal 2017-18 sono state introdotte alcune modifiche al piano di studi inserendo alcune propedeuticità di cui si monitorerà l'efficacia anche riguardo a questi indicatori. Il CdS, tuttavia, considera questo dato solo parzialmente indicativo della qualità del CdS e non correlato alla preparazione degli studenti che è reputata più importante della velocità delle carriere. Si è, infatti, evidenziato che all'aumento dei valori di questi indicatori non corrisponde un miglioramento della valutazione degli esami (riferimento ai dati AlmaLaurea). Inoltre, si evidenzia, sempre sulla base dei dati di AlmaLaurea, che oltre il 75% degli studenti lavora a tempo parziale o con contratti stagionali e questo può contribuire a rallentare la carriera ma certamente a migliorarne le competenze.

iC06. La media dell'ultimo triennio dei Laureati occupati a un anno dal Titolo (63%) è ampiamente superiore alla media nazionale (37,4%), con una punta del 90% nel 2016, anche se i dati più recenti sono in calo. Questo è anche confermato dai monitoraggi di AlmaLaurea che indicano per gli anni considerati un indice medio di occupazione in calo e pari al 67%. La collocazione del CdS in un'area viticola estremamente ricca di aziende e particolarmente recettiva, favorisce l'occupazione dei laureati, infatti resta molto diffuso il lavoro presso privati (ma a tempo determinato, 46% la media 2016-19).

iC08. Fin dal 2015, il CDS copre la totalità degli SSD caratterizzanti e di base con docenti di ruolo.

iC14. Nel periodo 2015-18, prosegue la carriera nello stesso corso di studio in media l'89% degli studenti, di cui il 48% con almeno 40 CFU acquisiti. Come evidenziato nel riesame precedente, si conferma che l'introduzione del numero programmato ha contribuito ad una maggiore fidelizzazione dello studente, anche se gli studenti di questo corso sono storicamente fortemente motivati. Questa fidelizzazione dello studente, così come la loro motivazione è evidenziata dai valori relativi ai CFU conseguiti dagli studenti del primo anno (iC13, iC15bis, iC16bis) tutti ben al di sopra della media nazionale, così come dalla percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (iC22, 45,7%) e dalla bassa percentuale di abbandoni (iC24, media 24% ma in regolare e ragguardevole calo negli ultimi 4 anni).

Un'efficace attività di tutoraggio da parte dei docenti e del tutor di sede, il basso numero di studenti e una sede funzionale, poco dispersiva e molto inserita nell'ambiente produttivo, migliorano indubbiamente l'esperienza e la soddisfazione dello studente sempre molto elevata. Secondo AlmaLaurea, nel 2019, il 74% dei laureati si è dichiarato "decisamente soddisfatto", ma sono sempre più del 95% quelli che hanno apprezzato la loro esperienza universitaria.

iC15 e iC16. L'introduzione del numero programmato ha consentito di migliorare la percentuale di studenti che acquisisce 20 o 40 CFU durante il I anno. I valori medi 2016-18 (74,6% e 45,4%, rispettivamente) sono superiori alle medie nazionali (57,5% e 30,8%, rispettivamente) di oltre il 10% anche se con un trend in leggero calo. Per migliorare questo aspetto, nel corso degli anni il CdS ha messo in atto una serie di azioni attinenti alla didattica del primo anno (vedi rapporti di riesame degli anni precedenti) e, dall'a.a. 2017-18, ha inserito alcune propedeuticità per i corsi del II e III anno. Attualmente non è tuttavia ancora possibile verificare completamente l'efficacia di quest'ultima azione ma i miglioramenti degli ultimi anni possono essere la prova dell'efficacia delle azioni già consolidate.

iC17 e iC22. I valori medi degli indici iC17 (50,5%) e iC22 (45,7%) sono superiori a quelli medi nazionali (41% e 33,2%) e anche di quelli dell'area geografica (48,9% e 43,8%). Il trend di iC22 è in crescita, quello di iC17 è in calo. La CMR preferisce però soffermarsi sul dato relativo ai laureati entro la durata normale del corso (indicatore iC02) i cui valore e trend sono complementari a quelli di questo indicatore. Tuttavia, sarebbe utile un indicatore che rapportasse il numero di laureati a quello degli immatricolati della stessa coorte e di uno che rapportasse i laureati in corso agli studenti attivi (dedotti gli abbandoni).

iC18 e iC25. I dati relativi agli indicatori iC18 e iC25, confermati anche dalla rilevazione di AlmaLaurea, evidenziano il bilancio molto positivo che i laureati tracciano alla conclusione del loro percorso di studi, come anche evidenziato nel commento a iC14.

iC10, iC11 e iC12. Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione evidenziano la scarsa propensione degli studenti di questo CdS a svolgere parte della loro attività curricolare all'estero (non acquisiscono CFU). Tuttavia, dai dati del CdS emerge che molti studenti svolgono all'estero periodi di tirocinio o di lavoro extracurricolare, anche durante la durata del corso di studi. Per qualcuno questo può anche giustificare il ritardo nel conseguire la laurea. Anche l'attrazione per gli studenti stranieri (3% la media 2016-19) non è elevata se pur superiore alla media nazionale (1,6%).

Probabilmente, la lingua italiana in cui sono tenuti i corsi, esercita un'azione frenante sulle iscrizioni dall'estero.

## 2. MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO INTRODOTTE NEL RIESAME CICLICO DEL CDS DI OTT. 2017

### 2.1. SISTEMA DI GESTIONE

Obiettivo 1: Aumento dei CFU nell'area di apprendimento tecnico-pratica.

Azioni intraprese: a partire dall'a.a. 2017-18 sono state apportate modifiche al piano di studi e alle materie a scelta per destinare maggiore spazio ad attività tecnico pratiche.

Obiettivo 2: Predisposizione di una procedura di monitoraggio dell'efficacia delle modifiche apportate ai piani di studio nell'a.a. 2017/2018

Azioni intraprese: si sta predisponendo un sistema di indagine da sottoporre alle componenti del Comitato di Indirizzo e alle aziende che ospitano studenti per tirocini e altre attività per indagare la loro opinione in merito alla qualità degli studenti anche in funzione delle novità introdotte nel piano di studi. I primi studenti che hanno beneficiato del nuovo piano di studi hanno cominciato a laurearsi a luglio 2020 (attualmente sono stati 4). Tuttavia, l'emergenza Covid ha interrotto/rallentato/modificato le attività di tirocinio e diminuito i numeri di studenti che hanno potuto completare il tirocinio negli ultimi mesi. Per queste ragioni si ritiene di iniziare questa indagine nel corso del 2021 quando un congruo numero di allievi della coorte 2017-18 avrà completato le attività di tirocinio.

### 2.2 RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI E ACCERTATI

Obiettivo 1: Migliorare il contenuto delle schede descrittive degli insegnamenti e aumentarne la coerenza con i risultati di apprendimento attesi (SUA-CdS, A4b).

Azioni intraprese: Su invito del Presidio di Qualità di Ateneo, la Commissione Monitoraggio e Riesame del CdS, hanno intrapreso un percorso per monitorare l'omogeneità delle schede insegnamento e la loro coerenza con gli obiettivi formativi dichiarati. L'analisi delle schede si effettua all'inizio dell'a.a. ed è utile per identificare non conformità e proporre i miglioramenti necessari. All'ultima analisi effettuata sulle schede dell'a.a. 2020-21, si è rilevata una loro notevole qualità ed erano complete di tutte le indicazioni relative alle modalità didattiche previste per affrontare l'emergenza Covid. Le pochissime eccezioni rilevate sono state segnalate ai docenti responsabili, i quali sono stati invitati ad apportare le necessarie modifiche.

Obiettivo 2: Aumentare la disponibilità del materiale didattico.

Azioni intraprese: L'azione descritta per l'obiettivo 1 è stata applicata anche per monitorare la disponibilità del materiale didattico. In particolare si è richiesto ai docenti di curare la congruenza fra quanto dichiarato nelle schede e quanto realmente disponibile per gli studenti.

Obiettivo 3: Trattamento delle criticità emerse dai questionari Edumeter.

Azioni intraprese: per raggiungere questo obiettivo ed il successivo (inerente il sistema di gestione del CdS, punto 3, obiettivo 1), è stata proposta, approvata in CICS (17 novembre 2017, Allegato 1) ed applicata una procedura per l'analisi dei questionari Edumeter che è efficace sia per identificare l'esistenza di criticità, sia per definire modalità e tempistiche delle azioni correttive, sia per applicare tali azioni (vedi anche successivo punto 3, obiettivo 1). L'applicazione della procedura ha dato risultati incoraggianti con miglioramenti dei risultati Edumeter già nelle rilevazioni relative al 2017-18.

### 2.3 IL SISTEMA DI GESTIONE DEL CDS

Obiettivo 1: gestione delle criticità relative alla qualità della didattica.

Azioni intraprese: vedi punto 2, obiettivo 3

Obiettivo 2: Ampliamento del Gruppo per il Riesame.

Azioni intraprese: è stata aumentata sia la numerosità dei docenti sia quella degli studenti all'interno del gruppo preposto all'AQ del CdS. Dal 2017-18 sono 3 i docenti e 2 gli studenti.

Obiettivo 3: Aumentare la partecipazione della componente studentesca nelle commissioni di AQ.

Azioni intraprese: con la costante collaborazione degli studenti coinvolti nel gruppo AQ, durante le riunioni con gli studenti si sta svolgendo un'azione di informazione del ruolo da loro rivestito nelle varie Commissioni e della necessità del loro coinvolgimento nei gruppi di AQ. Tuttavia, il reclutamento degli studenti non è facile e richiede azioni costanti e impegnative per diverse ragioni, alcune espressamente legate a questo CdS:

la scarsa disponibilità di studenti che frequentano le lezioni in una sede decentrata e, quindi, per partecipare alle riunioni devono viaggiare; quanto messo in atto in seguito all'emergenza Covid sarà un'opportunità in tal senso in quanto è ormai acquisita la consuetudine di organizzare riunioni a distanza.

Molti studenti vivono l'esperienza come una "perdita di tempo" che può allungargli la carriera.

La componente studentesca necessita di sostituzioni ripetute per la brevità delle carriere (la durata della partecipazione alle commissioni raramente supera i 2 anni);

Lo studente che si spende per il bene comune lo fa per volontariato e sarebbe utile potergli riconoscere questa attività come attività formativa a tutti gli effetti.

## 3. ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI EDUMETER

Opinione docenti

I docenti del corso di studi apprezzano particolarmente organizzazione, servizi di supporto, orari (indici > 95%), le strutture (aule e laboratori, 90%) e sono pienamente soddisfatti di questo corso (99,3% l'indice di soddisfazione).

#### Opinione studenti

Riferendosi alla valutazione eseguita dai frequentanti, su "corsi di studi, aule, attrezzature e servizi di supporto" (eseguita a posteriori nel 2019-20 per i corsi 2018-19) emergono indici di soddisfazione compresi tra l'86 e il 96% per tutte le voci eccetto che per l'orario delle lezioni (soddisfazione 71%) e anche la soddisfazione complessiva (> 96%) rispecchia queste valutazioni. I pochissimi non frequentanti che hanno valutato sono stati critici nei confronti dell'organizzazione complessiva e del servizio di segreteria (indice = 50%); non si ritiene significativo il campione dei rispondenti pur tenendo in considerazione la segnalazione. Elevata per ambedue i gruppi di studenti la soddisfazione per le prove di esame (soddisfazione > 87%); tre segnalazioni di inadeguatezza in merito alla "Congruenza CFU e carico di studio" in linea con quanto anche segnalato nelle schede di valutazione dell'insegnamento (vedi oltre). Il CdS ritiene soddisfacente il risultato ma rileva che la procedura non permette di intercettare la soddisfazione degli studenti in merito ai corsi del III anno. Si segnala, altresì che potrebbe essere necessario/opportuno/utile modificare la domanda riguardante le postazioni informatiche rendendola più attuale e inserendo, invece, la possibilità di valutare "i servizi informatici" offerti da CdS/Dipartimenti/Ateneo.

La valutazione dei questionari relativi agli insegnamenti ha riguardato 1333 schede (in media 47 per modulo, riferite a 357 studenti): circa il 90% dei partecipanti ha seguito più del 50% delle lezioni, per cui i risultati sono da ritenersi rappresentativi. Il report annuale dei risultati è disponibile sul sito del CdS. Le aule sono repute pienamente soddisfacenti (97%). La soddisfazione relativa agli insegnamenti e alla docenza è compresa tra l'84 e il 94% e l'interesse per il CdS è stabile sopra al 90%. Le valutazioni sui singoli insegnamenti evidenziano qualche criticità (16 valori compresi tra 33,3 e 66,7% su 28 insegnamenti valutati) ma, nel complesso, gli indici sono in miglioramento rispetto agli anni precedenti. Si conferma l'effetto positivo delle azioni messe in atto in seguito all'adozione della procedura per l'analisi dei dati (vedi punto 2. obiettivo 3) e per affrontare le criticità sui singoli insegnamenti, adottata dal 2017-18.

Nel dettaglio, l'analisi dei risultati relativi al I semestre 2019-20 ha evidenziato un generale miglioramento rispetto alla rilevazione dell'anno precedente eccetto che per un insegnamento del I anno (storicamente uno dei più ostici per gli studenti) che presentava ancora numerose criticità. Si evidenzia che molti casi di criticità (non gravi) rilevati negli anni precedenti sono stati risolti in seguito al confronto con i docenti responsabili. Questo mette in luce l'efficacia della procedura almeno nel risolvere aspetti dipendenti soltanto dal docente (es. mettere a disposizione il materiale didattico). Quando le criticità riguardano invece, ad esempio, le conoscenze preliminari degli insegnamenti del I anno, risulta difficile risolvere la criticità senza snaturare il contenuto e gli obiettivi degli insegnamenti. I risultati dell'analisi dei dati insieme a quella delle criticità e delle azioni correttive identificate, sono stati presentati durante un CiCS telematico il 13/7/2020. Nel rispetto della procedura del CiCS, il Presidente ha quindi invitato il docente responsabile dell'insegnamento ad un incontro con la CMR (tenutosi il 30/06/2020) durante il quale si è discusso circa le ragioni dell'insoddisfazione degli studenti e la possibilità di proporre interventi migliorativi. Il prossimo anno si verificherà l'efficacia delle soluzioni proposte dal docente. Anche l'analisi riguardante il II semestre 2019-20 ha evidenziato un miglioramento rispetto alla rilevazione dell'anno precedente su tutte le variabili tranne che per quanto concerneva le modalità di esame; la situazione non sempre chiara creata durante la pandemia Covid, ha probabilmente influenzato anche le comunicazioni docenti-studenti in merito alle modalità d'esame soprattutto per i corsi che venivano tenuti in modalità asincrona. La CMR non ha ritenuto di dover procedere con azioni specifiche ma si presterà particolare attenzione a questo aspetto nei prossimi anni.

Coinvolgimento degli studenti. Il rappresentante degli studenti ha partecipato alla prima analisi dei dati (I sem 2019-20) insieme al docente delegato per l'Edumeter il 15/6/2020 ed è intervenuto, insieme agli altri rappresentanti, alle sedute della CMR del 19/6/2020 e del 12/10/2020 durante le quali si sono discussi i dati dei due semestri.

Il 9/12/2019, poco prima dell'apertura della finestra di valutazione, è stato fatto un incontro con gli studenti del I anno a Grugliasco per illustrare la procedura Edumeter spiegandone l'importanza nel sistema di AQ del CdS. L'11/11/2019 è stata fatta la restituzione dei risultati dell'a.a. 2018-19 agli studenti del II e III anno ad Alba. Durante l'incontro è stata illustrata la procedura per l'analisi dei risultati dei questionari, ivi compresa la procedura di gestione delle criticità, è stata enfatizzata l'importanza di una valutazione oggettiva del ruolo degli studenti per il sistema di qualità e per attuare miglioramenti al CdS; sono poi stati presentati i risultati relativi all'a.a. 2018-19, commentandone anche l'evoluzione rispetto all'indagine precedente (a.a. 2017-18). Con la finalità di rendere ancora più efficace la valutazione si è anche destinata parte del tempo a comprendere e discutere con gli studenti l'interpretazione di alcune domande che si prestano ad essere equivocate e le ragioni di valutazioni non sempre coerenti. Gli studenti hanno partecipato attivamente al dibattito riportando informazioni utili all'interpretazione dei dati ma, a questo proposito, hanno espressamente rilevato la necessità di una formulazione delle domande più univoca. Sono anche emerse proposte e richieste in merito ad alcune criticità sugli insegnamenti che saranno discusse in sede di CiCS.

Un secondo partecipato incontro, programmato in modalità online il 20 e il 21/5/2020, rispettivamente per gli studenti del II e del III anno, ha avuto lo scopo di presentare la versione "Covid" del questionario Edumeter secondo semestre 2019-20, sulla base delle indicazioni di Ateneo. L'occasione è stata utile anche per sottolineare l'importanza della partecipazione della componente studentesca alle valutazioni, all'analisi dei dati e alla successiva discussione in CMR, e agli incontri di restituzione dei risultati, durante i quali si discute dei risultati, ma si fanno anche emergere criticità e proposte per azioni utili al miglioramento.

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **27/06/2020**

Elenco file con dati ANS [visualizza](#)